

Acta de la reunió del
GRUP DE TREBALL DE MONTSERRAT PARC

El Bruc a 24 de maig de 2017.

Assistents:

Per l'Ajuntament del Bruc: Enric Canela i Laura Mañas.

Per l'Associació de Veïns de Montserrat Parc: Lluís Roca i Enrique Achaerandio

Per El Bruc Ets Tu: Jordi Gifre i Juanjo Marquès

S'excusa la presència de Rafel Galván (Associació de Veïns de Montserrat Parc) i Albert Saborit (Associació de Gent Gran de Montserrat Parc)

Assumptes tractats:

Presentació nova proposta de l'Associació de Veïns (Proposta A')

Es comenta breument la nova proposta de l'Associació de Veïns (Proposta A') que s'ha avançat per correu electrònic i que s'adjunta amb aquesta acta.

L'associació de Veïns exposa:

Que a l'Assemblea s'exposarà la proposta A' que ha redactat l'Enrique Achaerandio perquè hi ha membres que no estan d'acord amb la proposta B' i més concretament amb que el cost recaigui íntegrament en els veïns.

La proposta és més extensa, però s'ha fet un resum perquè sigui entenedora.

- Es demana que es faci arribar al grup de treball la proposta complerta per tal de poder-la valorar i per tal que els tècnics municipals la puguin valorar dins l'informe com s'ha fet amb la resta de propostes.

La nova proposta és en un 90% la mateixa que la proposta A. Essencialment proposa la supressió del polígon.

Debat:

- En base a un llistat confeccionat per Enrique Achaerandio amb exemples d'urbanització que comenta que han passat a barri mitjançant el procés proposat però que no s'ha fet arribar al grup de treball, es comenta que hi ha casos similars on es va arribar a un acord veí per veí amb l'import mensual assumible per cadascun d'ells i fent els serveis poc a poc.
 - A la proposta B' proposada per un tècnic extern, s'inclou una oficina per poder rebre tots els veïns
 - A més a més, segons el camí que es prengui, en cooperació, l'Ajuntament lidera i assoleix el compromís amb els proveïdors. Es podria primer recaptar els diners i després engegar les obres, però precisament la proposta B' no ho preveu així. Però s'ha de fer un estudi

de viabilitat econòmica per tal que intervenció pugui autoritzar el pagament de les obres.

- L'essència de la proposta A' que és la qualificació directa no pot tirar endavant. 1r perquè posa l'Ajuntament en un compromís patrimonial i 2n perquè Urbanisme no ho autoritzarà
- Si aquesta proposta passar per assemblea i s'accepta què pot passar?
 - o En algunes urbanitzacions s'han recollit signatures
 - o Ja es van recollir en el seu dia demanant que no es fes un canvi de planejament que empitjorés la situació de la urbanització.
 - o Aquesta informació passarà als veïns perquè a l'assemblea puguin votar amb coneixement.
- L'Ajuntament manté la intenció de redacció dels projectes per tenir els papers i sobretot els números perquè en el moment que sigui es pugui tirar endavant.
 - o El projecte de reurbanització serà aprofitable en qualsevol cas, però el projecte de reparcel·lació no caldria en el cas de la proposta A'
 - o Per limitacions de la LRSAL aquestes redaccions han d'estar licitades el 2017, sinó com a molt d'hora es podria tornar a plantejar el 2019. Això no compromet els veïns però sí a l'Ajuntament.
 - o Es podrien redactar les bases de licitació de manera que no comprometi a fer el projecte de reparcel·lació.
 - S'hauria de saber abans de la licitació si la nova proposta és vàlida o no
 - o Si hi ha reducció de l'àmbit (segons la proposta B') necessàriament hi haurà afectació als 2 projectes. Hi ha 4 parts que estan molt lligades per plantejar-se-les per separat (estudi socioeconòmic, estudi de reducció de l'àmbit, modificació de normes subsidiàries per al nou àmbit i reparcel·lació). Es plantejava inicialment fer només l'estudi socioeconòmic però des de intervenció es va comentar que no es podien partir
- Des de l'Ajuntament s'agreuix la nova proposta, restem a l'espera de rebre'n els detalls per a poder-la valorar i si en podem treure alguna cosa, millor. Però ara caldrà passar a una 2a fase política, on es pronunciïn els grups municipals (i els seus serveis jurídics)
- Com pot ser que no sigui viable la requalificació directa, si s'ha fet en altres llocs?
 - o Segurament l'estat d'acabats era diferent. Tots els tècnics consultats (Ajuntament, Diputació, Generalitat i externs) ens diuen que amb aquests acabats, aquesta proposta no es veu viable legalment. Una de les consultes fetes és amb Urbanisme de la Generalitat que al cap i a la fi el tràmit acabarà passant per ells i no es veu viable.
 - o A més a més, la nova llei del sòl, pel que fa a urbanitzacions, no va cap a aquesta via que potser regularia tots aquests casos, sinó cap a reduir

estàndards de qualitat (reduir zones verdes, equipaments, ...) per tal de donar viabilitat a aquestes urbanitzacions.

- De totes formes, tornem a consultar als tècnics i si cal a Urbanisme i que ens valorin la seva viabilitat.
- Debat sobre la llista de l'Enrique Achaerandio abans comentada:
 - Cada urbanització és un món. Depèn dels acabats
 - Aquesta llista, en realitat, no és d'urbanitzacions que estiguessin en un polígon i que hagin passat a barri.
 - L'autor confirma que no, que és d'urbanitzacions que amb un planejament anterior no es donaven llicències i que amb un canvi de planejament s'han donat llicències
 - El primer cas és clar que aquesta llista no inclou casos equiparables a Montserrat Parc perquè hi ha el Bruc Residencial. El que caldria al Bruc Residencial és fer el mateix procés.
 - El poder adquisitiu del Bruc Residencial és diferent a Montserrat Parc que al Bruc Residencial
 - El Bruc Residencial està en un polígon igual que Montserrat Parc i igual que Mas Grau. La consolidació permet que es donin d'acord a la normativa del Bruc, però sempre amb l'autorització d'Urbanisme. Això no es dona a Montserrat Parc perquè ja la normativa local no ho permet.
 - Com pot ser que Urbanisme doni autorització de llicències si va en contra de la llei d'urbanisme?
- Quin és el límit per considerar-ho consolidat?
 - Tècnicament ens ho haurien d'especificar els tècnics, però està clar que si estigués consolidat no seriem aquí. Els veïns no tindrien necessitats.
 - S'ha de tenir xarxa de clavegueram, carrers pavimentats, subministrament d'aigua, subministrament elèctric, ...
- Amb aquesta actuació que es preveu a la vessant Castellolí, ja tindriem acabat el clavegueram?
 - No, la instal·lació és deficient
- Per tirar la proposta A' endavant primer hauríem de buscar un tècnic que signés un informe conforme els serveis estan consolidats i tot i així després Urbanisme no ho aprovaria
 - Enrique Achaerandio diu que ell signaria un document conforme la urbanització compleix els requisits per canviar de sòl urbà consolidat.
- Diputació aconsella una solució convenient per l'Ajuntament però no pels veïns
 - L'Ajuntament hi és per defensar els seus veïns i així també ho fa la Diputació.
 - Pot ser que llavors no s'hagi demanat a Diputació que cerquin una solució més flexible intentant esborrar el polígon. Potser així, buscarien noves vies.

- Des de l'Ajuntament tenim el compromís de tirar endavant el projecte (amb la variant B' i els 4 documents previs necessaris). Un cop fets els projectes i amb detalls del que suposa la urbanització es buscarà consens per tirar endavant les obres. La unanimitat dels veïns no es tindrà mai, si n'hem de dependre no es farà mai. Hi ha realitats diferents i hem de respondre per tots. La voluntat de l'Ajuntament és tirar-ho endavant si hi ha consens de forces polítiques. Si no, acabariem en un referèndum.
- Enrique Achaerandio sol·licita que consti en acta que no s'ha pogut llegir sencera la proposta A' a la sessió.

Finalitza la sessió.