

Acta de la reunió del
GRUP DE TREBALL DE MONTSERRAT PARC

El Bruc a 23 de maig de 2018.

Assistents:

Per l'Ajuntament del Bruc: Enric Canela i Laura Mañas.

Per l'Associació de Veïns de Montserrat Parc: Lluís Roca i Enrique Achaerandio

Per l'Associació de Gent Gran de Montserrat Parc: Remi Pérez

Per Bruc Viu: Raúl Ramos, Imma Ribes i Antonio Madrid

Per El Bruc Ets tu: Jordi Gifre, Juanjo Marquès i Vicenç Moliner

Per PdeCAT: Rafael Galvan i Alejandro Rodriguez

Assumptes tractats:

S'aprova l'acta anterior acordant adjuntar la proposta d'esmenes d'Enrique Achaerandio

RECURSOS DE DIPUTACIÓ – MODIFICACIÓ DE NORMES SUBSIDIÀRIES (NNSS)

A partir de la feina del Grup de Treball, Bruc Viu presenta la proposta que es fa per fases amb dos objectius: Facilitar el pagament als veïns i preservar el risc patrimonial de l'Ajuntament.

Hem tirat tècnics municipals, també va aparèixer en Jordi Solé a proposta d'EBET i proposa treure la zona C i permutar parcel·les si algú no vol tenir la despesa d'urbanització.

La vam veure interessant i a més a més la Generalitat fomenta la reducció de l'àmbit d'urbanitzacions en aquesta situació.

Hi va haver contactes amb en Jordi Solé i es va demanar un ajut a la Diputació per tal de poder aprofundir en aquest estudi.

Diputació ens concedeix l'ajut. En Jordi Soler va fer una proposta de 3 fases de 18.000€ cadascuna. A Diputació es va demanar la primera.

Demanàvem por treballar amb el propi Jordi Soler però per concurrència, Diputació en va triar un altre i se li ha encarregat una modificació de NNSS (fase 1) i la va començar a treballar.

- Quines són les fases?
 - o 1. Modificació de NNSS

2. Estudi socio-econòmic i projecte de reparcel·lació

3. Projecte d'urbanització

En aquesta primera fase pretenia fer una feina més de camp i incloïa a més la modificació de NNSS.

L'equip redactor al que s'ha encarregat la modificació de NNSS ens va fer arribar un primer document d'avanç que es va passar als grups polítics i en la darrera reunió ens van dir que quedaven encara 2 mesos de feina (aproximadament per juliol). El document ara té els antecedents i la proposta però falta l'estudi socioeconòmic i la viabilitat econòmica.

Si algú no té el document encara el passem.

Tenim l'ofertament de fer una reunió amb l'equip redactor amb el Grup de Treball

- Se'ls ha donat la proposta A'?
 - o Tenen totes les propostes
 - o No devien tenir l'informe de l'Enrique Achaerandio quan van redactar la proposta perquè no incorpora cap de les idees de la proposta A'
- Quin percentatge d'IBIs resulten impagats?
 - o No ho sabem

L'equip redactor segueix treballant, sobretot en els informes afegits

- L'ajut de Diputació només inclou la modificació de NNSS?
 - o Sí

El document que surti es podria portar a ple inicialment, després es demanarien tots els informes preceptius i es tornaria a passar per ple.

- Esperem que l'equip redactor s'hagi llegit amb carinyo la proposta A'. Si no és així, votarem en contra
 - o L'Albert de Pablo ha rebut l'encàrrec de desenvolupar l'opció B' però són tècnics que tenen criteri propi i no signarien un document que no tingués viabilitat jurídica.
- Què passa si no agrada el que proposa l'equip redactor i s'hi vota en contra?
 - o S'atura el procés.
- El que es vol és que respongui perquè no veu viable la proposta A' l'equip redactor.
 - o Avaluar exhaustivament la proposta A' seria un altre encàrrec diferent. Però està clar que per l'encàrrec actual s'han mirat la resta de propostes

perquè segur que n'extreuen alguna cosa. Si més no, coneixement del territori. Quan siguin aquí, se'ls pot demanar perquè no han incorporat certs aspectes de la proposta A'.

- Se li podrà preguntar perquè si la B' i no la A'?
- Sí
- També en depèn de la tria la responsabilitat que es queda l'Ajuntament
- Aquí la proposta està dirigida perquè l'encàrrec inclou la visió de la B'. El que es demana és que entre tots es valorin totes les propostes i abans de decidir no es desenvolupi cap proposta.
 - Bruc Viu no té cap arquitecte i per tant, per fer una proposta o avaluar s'ha tirat dels tècnics municipals. Les propostes s'han considerat, s'han treballat i s'han consultat amb Diputació. Després de 3 anys, el compromís era treballar una proposta. És el que portàvem al programa i és el que estem fent i per això es va demanar recurs de Diputació per tenir un document.

Mantenim el compromís de redacció dels projectes de reparcel·lació i urbanització fins al 31/12/2018 perquè més endavant no podem.

- El debat ha de ser socioeconòmic i d'acabats/preus i no tant el debat tècnic, després ja sortiran les pegues però lluitem per saber què costarà i com ho afrontem.
- El que volem saber és si la opció A' és legal
 - Els informes al respecte hi són de diferents àmbits
- Al cap i a la fi s'ha de redactar un projecte d'urbanització (sigui sistemàtic o no) per tal de dur a terme les obres?
 - Sí
 - Llavors aquí sí que podem entrar els veïns a veure els acabats que volem i els costos que suposa.
- Sembla que hi hagi un interès per tal que no es faci i no és així. Tots volem que això tiri endavant.
- Ja s'han fet estudis de viabilitat i no s'ha tirat endavant. Per això es va rebutjar l'ajuda de 300.000€
- Els veïns no perdran drets perquè hi haurà períodes d'al·legacions on es podrà defensar qualsevol postura i s'atendran els drets de tothom
- La modificació de NNSS al cap i a la fi treu la zona C i defineix què és el que queda. És només el primer pas de la proposta B' però no la defineix en la totalitat. És només saber d'on partim.

- Fa temps que els equips de govern es queden només amb els informes inadequats.
 - o Estem en desavantatge si hem de parlar de la llei. Però sembla que tornarem a basar-nos en informes inadequats (tècnics municipals, Diputació, redactor del POUM: Eduard Fenoy, tècnic extern Jordi Soler, redactor de la modificació de NNSS: de Pablo)
- L'AAVV no ha d'entrar a discutir qualitats, el que ha d'entrar a discutir ara, és en quin règim ens trobem. L'establiment de consolidat o no consolidat és opinió política de si es vol o no reurbanitzar tots els serveis.
- Necessitem l'encàrrec per poder concretar una proposta. L'arquitecte municipal ha estat desacreditat en aquest Grup de Treball i perquè no hi ha hores, s'ha demanat un informe a un tècnic extern.

També necessitem l'estudi socioeconòmic per saber de què es tracta i deixar de fer demagògia que ens deixa en mal lloc. També necessitem l'estudi de viabilitat econòmica per saber de què es tracta i quin esforç s'està demanant als veïns.

- Per aritmètica, al ple no es pot tirar endavant si no hi ha consens. És el compromís de Bruc Viu des del principi i hi seguim treballant.
- La urbanització s'ha de tirar endavant tot i que s'ha de veure la viabilitat per veure la temporalització.
- Els veïns de la resta del poble també poden sentir que s'han minvat els seus drets.
- Bruc Viu també vol presentar una proposta igual que l'AAVV ho ha pogut fer.

La reunió amb l'equip redactor, no ha de ser una exposició del treball fet, sinó que ha de ser una reunió de treball on debatre i parlar d'altres visions. També es parlarà d'acabats, de si s'ha d'urbanitzar tot de nou o no. Si a tots ens convé es passarà a ple i si no és així, no.

- Per què l'AAVV va canviar d'opinió d'executar una opció similar a la B i s'ha passat a la A?
 - o Perquè no es va pensar en la A que és millor.
 - o Però primer caldria consens i després validació tècnica.
 - o La resposta és el canvi de junta de l'AAVV
 - o Arran de la feina al Grup de Treball, es va mirar de nou i es va canviar el criteri buscant una opció diferent i es va trobar la A'
- Es pot sol·licitar ara la reunió perquè així es faria abans d'avançar més la feina per si s'ha d'incorporar alguna aportació.
- No s'ha entregat la sol·licitud a Diputació i uns plànols per treballar.

- Es donarà la base de cartografia en CAD per treballar, però els plànols d'instal·lacions no, perquè hi ha antecedent de publicar documents que no eren publicables.
- PdeCAT dona marge de treball. No és veritat que no es presenten projectes perquè es treballa d'una altra forma a través de l'AAVV.

Seria interessant fer la reunió el més aviat possible. Potser la solució bona és un híbrida (ni la A ni la B) per arribar a un final digne.

CONSULTA A LA COMISSIÓ TERRITORIAL DE LA CATALUNYA CENTRAL (CTUCC)

- És una de les coses que demana PdeCAT perquè es pugui avaluar la proposta d'AAVV.

Si ens trobem que les dues són vàlides, llavors és decisió política.

- A CTUCC es pot enviar la proposta A' separada de la B'?
- CTUCC ja apunta que la solució va cap a la B o la B'.

En reunió es va plantejar que la modificació de NNSS potser no anava a ple. Idealment, això passa primer per ple, es fa l'aprovació inicial i en exposició pública es reben al·legacions. El que s'ha demanat és anticipar aquesta avaluació i tensionar la proposta amb les altres que arribarien precisament en aquest període.

Es va acceptar aquesta consulta que hauria d'incloure aquesta opció.

Si CTUCC diu que no a la opció A', l'endemà l'AAVV ha de reclamar a CTUCC perquè no hi està d'acord i en base al dret que es reclamava.

- A l'AAVV s'ha votat i no s'hi està d'acord perquè a CTUCC ja s'ha dit que apunta favorable a la B. Ja se sap què resoldrà
- CTUCC no té resolta la consulta. No s'avalua una opció sobre l'altra
- El servei tècnic s'ha de posar a l'abast de la gent per fer-li preguntes. En el meu àmbit no veig perquè com a tècnic no es vulgui entrar a diàleg amb altres tècnics i acceptar-lo vingui d'on vingui. Per consensuar amb el major coneixement per part de tots. Perquè sinó, el coneixement tècnic és poder.
- Des de l'AAVV s'ha de parlar perquè s'arribarà a avaluar les dues opcions al mateix nivell que és un dels objectius que es perseguien.
 - Però es va acordar no acceptar-ho
 - Però es pot canviar i tornar-ho a avaluar.
- El que es demana és que la A' també s'avaluï.

- És on estem
- La opinió de CTUCC està condicionada
- Si es governa es vehicularà la proposta mitjançant informes tècnics. Però no s'ha seguit el procediment perquè no s'ha passat primer per Grup de Treball però les converses prèvies són pròpies
 - S'han fet altres consultes de l'Ajuntament d'altres temes a CTUCC i ens han dit que no. Això d'assumir que estan suggestionats no és acceptable.
 - Hi ha hagut algun cas que un tècnic contradeia l'ajuntament. L'urbanisme és una mica com el dret. I per tant, si es treballa sobre un opció pot donar-se com a més viable. Per tant, valorem positivament que es valorin les dues al mateix nivell.
- No és raonable acordar prèviament una opció i tirar-la endavant i després X anys treballant arribi a CTUCC i es tiri enrere. Tenint la possibilitat de saber-ho abans, és important centrar esforços en allò viable.
- CTUCC ha resolt altres vegades favorablement amb solucions com la A'.
 - Doncs avaluem-ho a CTUCC.
- CTUCC no és el màxim òrgan també hi ha els tribunals
 - Altres tècnics també consulten a Generalitat (CTUCC) per tenir seguretat jurídica.
- El compromís és redactar conjuntament la consulta. Per tant, no estarà predisposada.

S'acorda fer la reunió amb Diputació i l'equip redactor el més aviat possible.

Finalitza la sessió.